

Tilskud
J.nr. 2025 - 13837
Den 10. september 2025

Høringsnotat vedrørende afgrænsning af miljørapport – udtagning til gennemførelse af klima-kvælstof- og fosforprojekter

Afgrænsning af miljørapport for udtagning til gennemførelse af klima-, kvælstof- og fosforprojekter har været i høring hos berørte myndigheder i perioden 11. juli til 1. august 2025. Høringsmaterialet er sendt direkte til alle kommuner og regioner, samt udvalgte ministerier, styrelser mm.

Høringen har medført to høringssvar (Sorø og Odense Kommuner), som fremgår af nedenstående tabel. Derudover har Københavns Kommune oplyst, at de ikke har nogen bemærkninger.

Tabel 1: Høringssvar samt Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø's bemærkninger.

Interessent	Høringssvar	Styrelsens bemærkning	Imødekommes / Imødekommes ikke
Jordbund og Vand			
Odense Kommune	Der fremgår kun forslag til vurdering af de positive konsekvenser ved en reduceret tilførsel af næring til jordbund og vandmiljøet. Miljøvurderingen bør derudover også indeholde en vurdering af de potentielle negative konsekvenser ved etablering af VE-anlæg, herunder udvaskning af MFS (f.eks. PFAS), til genoprettet natur, jorden og vandmiljø, samt	Muligheden for at opsætte VE-anlæg på projektarealer udgår af bekendtgørelserne. Punktet behandles derfor ikke yderligere.	Ikke relevant

	<p>sammenhængen mellem placering af projekter under bekendtgørelsen (som generelt ligger lavt i terrænet, tæt ved vandløb, og i meget tæt kontakt til grundvandet) og udvaskningen af MFS, som vil ske direkte til miljøet herunder grundvand, vandmiljø, natur, og jordbund.</p> <p>Disse emner bør vurderes på samfundsniveau, og vurderingerne af de potentielle påvirkninger, bør ikke udskydes til senere konkrete enkeltprojekter.</p>		
Jordarealer			
Odense Kommune	<p>Placering af VE-projekter på projektarealer må kunne medføre en potentiel væsentlig negativ påvirkning på miljøet. Ved etablering af VE-projekter, er jordpriserne en væsentlig faktor i projektøkonomien for bl.a. solcelleprojekter.</p> <p>Prisen på almindelig omdriftsjord, som tidligere har været den primære placering for storskala solcelleprojekter er generelt er 3-5 gange højere end prisen på naturjord, afhængigt af placering i landet, landbrugsmæssig værdi mv.</p> <p>Muligheden for at placering af VE-projekter på genoprettet natur eller VKP-projektarealer, medfører en risiko for at disse arealer fremadrettet vil være den foretrukne placering for VE-projekter pga. den store prisforskel på arealerne, og den derved væsentlig mere attraktive projektøkonomi for udviklerne.</p> <p>Etablering af VE i genoprettet natur kompromitterer formålet med udtagnings- og</p>	<p>Muligheden for at opsætte VE-anlæg på projektarealer udgår af bekendtgørelserne. Punktet behandles derfor ikke yderligere.</p>	Ikke relevant

	<p>genopretningsindsatserne, som ud over kvælstofreduktion og reduktion af drivhusgasser, også har til formål at genoprette habitater i landet og dermed bidrage til biodiversiteten.</p> <p>Det bør indgå i vurderingen, hvad det øgede projektpres fra VE på genskabte naturarealer vil medføre af påvirkninger på jordressourcen i landet. I lyset af en kommende naturgenopretningsforordning, biodiversitetslov mv, synes det derfor ikke foreneligt med disse interesser at medvirke til et øget udviklingspres på genoprettet natur.</p>		
Landskab			
Odense	Den foreslåede mulighed for placering af VE-anlæg i natur, vil medvirke til et skift i landskabet. Hvor VE tidligere har været placeret på omdriftsarealer, så vil der komme et øget pres på tekniske anlæg i ådalene, som generelt forsøges, friholdt for denne påvirkning, da de er særligt skønne områder i deres landskabelige udtryk. Det bør derfor undersøges, hvordan dette øgede projektpres vil påvirke særligt værdifulde landskaber, som ådalene, kystlandskaberne, og generelt landskabet i de områder, hvor udtagningsprojekter placeres.	Muligheden for at opsætte VE-anlæg på projektarealer udgår af bekendtgørelserne. Punktet behandles derfor ikke yderligere.	Ikke relevant
Kumulative effekter			
Odense	De kumulative effekter mellem de førnævnte faktorer bør undersøges som en del af miljøvurderingen.	Det brede miljøtema Kumulative effekter indgår allerede i miljøvurderingen. De faktorer, som Odense Kommune henviser til, vedrører alene VE-anlæg, som ikke længere indgår i bekendtgørelserne.	Ikke relevant

VE-anlæg			
Sorø Kommune	<p>Ved opsætning af solceller i lavbundsarealer rejses følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • vurderinger i forhold til biologisk mangfoldighed • effekten af en vådgøring af arealerne, hvis solceller planlægges på disse jorde • mulighederne for sameksistens • kumulative effekter. <p>Der kunne tilføjes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • effekterne af en terrænregulering i ifm. opførelse af solceller på lavbundsarealer. • Hvilke effekter og muligheder der er for vådgøring, når enten tørven fjernes helt eller delvist i lavbundsarealet og lægges ovenpå terrænreguleringen eller den fjernes helt fra området, eller tørven ligger under en terrænregulering. 	Muligheden for at opsætte VE-anlæg på projektarealer udgår af bekendtgørelserne. Punktet behandles derfor ikke yderligere.	Ikke relevant
Odense Kommune	<p>Generelt bør det i miljøvurderingen sikres, at de storskala konsekvenser, som ændringen af bekendtgørelsen vil medføre, bliver vurderet tilstrækkeligt.</p> <p>Flere strategiske vurderinger kan ikke udskydes til de senere konkrete projekter, herunder:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De miljømæssige konsekvenser ved at placere tekniske anlæg i genoprettet natur, som bl.a. er genoprettet med det formål, at få flere habitater til biodiversiteten, flere rekreative muligheder til lokalbefolkningen, samt renere grundvand og vandmiljø. 	Muligheden for at opsætte VE-anlæg på projektarealer udgår af bekendtgørelserne. Punkterne behandles derfor ikke yderligere.	Ikke relevant

	<p>2. Er det hensigtsmæssigt at reducere kvaliteten af kommende naturarealer til fordel for at friholde omdriftsjord for at tilgodese de nationale målsætninger om grøn energi og CO₂-reduktionskrav?</p> <p>3. Vil placering af VE på naturarealer give en større eller mindre arealeffektiv reduktion af CO₂e end placering af VE på omdriftsjord? Ved udtagning af omdriftsjord til VE, kan der høstes en CO₂e-reduktion fra både udtagning af jorden samt fra den grønne energi, mens VE på naturarealer forventeligt kun medfører reduktionen fra den øgede mængde grøn energi?</p> <p>4. De øgede omkostninger til myndighedsbehandling af VE-projekter (herunder også det øgede behov for administrative ressourcer til denne myndighedsbehandling), som følge af øget dokumentationskrav for bl.a. naturvurderinger, som vil være mindre omfattende på omdriftsjord, hvor biodiversiteten (og mængden af beskyttede arter) er meget fattigere. Herunder også effekten på biodiversiteten på national skala, når VE etableres i stor skala på naturarealer.</p> <p>5. Miljøpåvirkningen som følge af det stigende behov for energinfrastruktur på afsides lokaliteter, når der i endnu større skala end nu, skal etableres kabler og luftledninger til at servicere energiproducerende anlæg på naturarealer. Projektarealer, hvor der</p>		
--	--	--	--

	<p>før ikke har været eksisterende energiforbrugende eller energiproducerende virksomheder, vil generelt ikke have den nødvendige infrastruktur til at transportere den producerede energi. Derfor vil der blive behov for en endnu mere omfattende udbygning af det nationale elnet med den medfølgende øgede påvirkning af beskyttet natur, vandmiljø, samt levesteder for sjældne arter. En udbygning som allerede er under stort pres, og allerede er væsentligt forsinket.</p>		
Råstofgravning			
Sorø Kommune	<p>Råstofgravning og interesseområder belyses ikke i afgrænsningen af miljøvurderingen.</p> <p>Råstofplanen er, jf. taskforcen, placeret over lavbundsindsatsen i planhierakiet. Kommuner med råstofinteresser kan dermed ikke udtage lavbundslande, der ligger i disse råstofområder. Lavbundsudtagning og råstofgravning er modstridende interesser, der udelukker hinanden, da tørven fjernes ved råstofgravning.</p> <p>Råstofgravning ændrer fundamentalt på topografien og hydrologien i et område. Særligt råstofgravning under grundvandsspejlet medfører, at der afdrænes grundvand fra omkringliggende områder til gravesøen. Det gør det vanskeligt at vurdere, om det er omkostningseffektivt at lægge et lavbundsprojekt tæt på råstofafgrænsningen pga. tvivlen om et tilstødende lavbundsprojekt</p>	<p>Temaet Jordarealer medtages som følge af høringssvaret i miljøvurderingen. Her vil de modstridende interesser mellem råstofgravning og udtagning af lavbundslande indgå på et overordnet niveau.</p> <p>Råstofplanen er bindende for kommuner. Kommuner må ikke planlægge for/ give tilladelse til nye aktiviteter, der kan hindre en fremtidig udnyttelse af råstoffer i råstofplanens områder. Der skal derfor rettes henvendelse til regionen, hvis man ønsker at afsøge mulighed for dispensation eller at få området taget ud af råstofplanen.</p> <p>Udtagningsordningen har effektmål, der er uafhængige af de konkrete projekters geografiske placering. Spørgsmålet vedrørende kommunens mål i den grønne trepart skal håndteres i regi af den grønne trepart.</p>	Imødekommes delvist.

	<p>kan holde området vådt nok til at opfylde den ønskede effekt for CO₂ reduktion, samt hvilke afværgeforanstaltninger er nødvendige for at gennemføre projektet.</p> <p>Hvis Grøn treparts målene skal opfyldes, er kommunerne afhængige af, at disse lavbundsarealer kan udnytte deres potentiale for CO₂ reduktion gennem lavbundsprojekter.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Hvilke effekter er der på lavbundsvådgøringen mellem råstofinteresseområder/graveområder og lavbundsjordene når de er placeret lige op ad hinanden eller delvist overlapper i afgrænsninger. 2) Hvilke afværgeforanstaltninger kan benyttes, hvis nogle. 3) Hvordan påvirker det omkostningseffektivitetskravene i lavbundsudtagningsordningen. 4) Hvilken interesse vægter højest i disse nævnte områder (planhierakiet) når Grøn trepart er på landsdækkende udbredelsesniveau og kommer fra regeringen, men i praksis planlægges i de grønne treparter og kommunerne. Er der virkelig tale om kommunalplanlægning her eller er det landsplanlægning? 	<p>Spørgsmål 1-3: I de projekter, hvor det er relevant, skal det belyses i en forundersøgelse. Punkt 1 er medtaget på overordnet niveau i miljøvurderingen.</p> <p>Spørgsmål 4: Regionplanernes udpegning af råstofområder/interesseområder rangerer over den lokale planlægning af udtagning af arealer. Dette punkt er medtaget i miljøvurderingen.</p>	
--	---	---	--